



En las últimas décadas la visión del cuerpo ha cambiado y esto se ha visto reflejado en el protagonismo que ha adquirido en el cine. Conversamos con Liuba Kogan, socióloga y catedrática de la Universidad del Pacífico, sobre los nuevos prototipos de belleza masculina y femenina, la exploración del cuerpo a través del cine y la tendencia minimalista que ha adquirido en la actualidad.

*José Carlos Cabrejo*

¿Cómo ha ido variando, a lo largo de los años, la representación del cuerpo en el cine? Quizás una de las cosas que más he podido notar es, por ejemplo, cómo han ido variando los prototipos de belleza masculina y femenina. Recuerdo que en una encuesta habían señalado que el hombre más apuesto del mundo era Robert Pattinson y, tal vez, si se le compara con algunas estrellas ochenteras, hay una fisonomía que ha variado en cuanto a un sentido de la belleza.

# NUEVAS MIRADA DE LA ANATO- MÍA

## Entrevista a: LIUBA KOGAN

S



Fotos: Antonio Espinoza

Yo diría que el cine da cuenta de lo que está sucediendo en la realidad, y de modo especial en las películas *mainstream*. Ahí es mucho más fácil ver que los prototipos de belleza masculina y femenina se encuentran muy en concordancia con los estereotipos vigentes, y lo que se considera bello o feo. A lo largo de las décadas lo que está sucediendo es que el hombre rudo, fuerte e insensible ha dado paso al hombre delgado, refinado y femenino en su forma de ser y actuar: eso es parte de lo que está sucediendo en la sociedad. Es decir, se está produciendo una feminización del hombre. El cuerpo del fisicoculturista o del peleador callejero, ha dado paso al cuerpo *fitness*. Claro que hay géneros cinematográficos que van a preferir otras alternativas corporales.

Pero lo notable es que los cuerpos se han vuelto protagonistas de un modo alternativo. Por ejemplo, un caso interesante es el de Cronenberg. *Crash* es una película definitivamente centrada en una perspectiva del cuerpo que lo desagrega en sus partes. El cuerpo se vuelve protagonista de la película, pero no porque nos muestre el cuerpo como un todo sino porque lo desmiembra. Se trata de la posibilidad de ver el cuerpo como un tópicos en sí mismo. Eso me parece muy interesante. Por ejemplo, con Almodóvar en *La piel que habito* hay una visión del cuerpo más filosófica en algún sentido. Ya no se trata de mirar el cuerpo o la piel en su superficie, como en los años cincuenta –cuando el cuerpo es visto como un todo y desde una mirada masculina tradicional–. Creo que ahora estamos ante la posibilidad de mirar el cuerpo

desde diferentes perspectivas y ya no desde la perspectiva tradicional masculina. La piel ya no es vista como una interface entre el interior de un personaje y el mundo en el que habita, sino que ahora la cámara considera el cuerpo como un espacio en sí mismo, como un personaje escrutable.

**En el caso de Cronenberg y Almodóvar la figura es bastante curiosa. Hay esta idea del cuerpo intervenido por la tecnología, de distintas maneras en cada película. En *Crash* es la violencia sobre el cuerpo, que termina herido por accidentes automovilísticos. Al final la presencia tecnológica viene a ser un elemento erotizante. Eso también lo he visto en estas películas japonesas que tienen esta sensibilidad *cyberpunk*.**



▶ *La piel que habito.*

Por otra parte, hay películas como *Pumping iron II: The women*, que muestra cómo una mujer fisicoculturista es descalificada de la competencia por su excesiva musculatura, en tanto cuestiona la división entre lo femenino y masculino. Hay un tema del cuerpo como protagonista de la película. Ya no hay una cámara que erotice el cuerpo como lo hacía antes. Yo creo que la mirada de la cámara ha cambiado. Ya no peina la piel respetando la unidad del cuerpo. Lo que tenemos ahora es una visión del cuerpo como algo que se puede desmembrar, que se puede penetrar y mirar con detenimiento a través del *close up*.

**El HD muestra detalles que antes no se podían ver. He visto la imagen de Christian Bale en el Bluray de *El caballero de la noche* y lo veo más envejecido que en una copia en DVD.**

Claro, toda esta cuestión del acercamiento. Se conjugan las posibilidades tecnológicas, junto con las nuevas sensibilidades del *reality*. De alguna manera, hasta las películas porno, como género, influyen en la mirada que tenemos de los cuerpos. Pienso en estas estrellas de los años cincuenta, tratadas con una cámara hiperrespetuosa de la unidad, de la belleza acartonada, de los personajes mirados con distancia y admiración donde la cámara acompaña respetuosamente al personaje, instituyéndolo. Hoy –al contrario–, la cámara ve al cuerpo desasido del personaje y en constante tensión. De alguna manera, tenemos la mirada del *cyborg*, la mirada porno, la mirada erótica, la mirada *gore*, y todo eso está haciendo que el tratamiento del cuerpo en el cine sea diferente. Incluso, que aparezca como protagonista.

**Por ejemplo, en la saga *Juego macabro* los personajes que suelen aparecer son muy básicos y, quizá, es por lo que tú comentas. En realidad, más que el personaje, lo que importa es el cuerpo. Cómo es desmembrado y exhibido. Hay toda esta suerte de carnaval de la representación del cuerpo dividido en partes.**



XXY. ◀

Es una cuestión cultural que nosotros veamos nuestro cuerpo como unidad, porque hay culturas que no ven el cuerpo como unidad. La idea de que somos una unidad pertenece a una visión moderna del sujeto. En cambio, hoy en día, con esta visión más posmoderna, estamos atreviéndonos a mirar, incluso, cuerpos que están más allá de la norma. La cantidad de películas que hay sobre otros cuerpos crece significativamente: cuerpos con anormalidades, cuerpos *freak* o cuerpos *trans*. Pienso en *XXY* de Puenzo, que es una película que respeta el cuerpo y lo trata con mucha delicadeza, pero finalmente la disputa está entre mirar y no mirar lo que no se debe mirar (lo abyecto). El cuerpo ahí es el protagonista. Entonces, estamos dándonos cuenta de que ya no estamos pensando en un sujeto de la modernidad, donde hay una coherencia entre el yo, el cuerpo y la profundidad interior psicológica. Ahora, lo que tenemos son cuerpos que hablan por el sujeto.

## EXHIBICIONES DE UN CUERPO QUE MUTA

Quizás podríamos hablar de una desintegración del cuerpo en estas representaciones. Lo curioso es que esta desintegración, a la vez implica una nueva forma de integración. La divi-

**sión entre un robot y el cuerpo de un humano, pero que en ciertas películas como que se integra. También, la imagen de un cuerpo femenino con la imagen de un cuerpo masculino. La otra vez vi una película chilena que se llama *Naomi Campbell* y que era sobre un hombre que quiere ser transexual. Toda la película gira sobre eso. También está la cuestión de la exhibición porque ella va a un programa para ver la posibilidad de que hagan un *reality show*, precisamente, con cómo van operándola y los conflictos que tiene con su pareja. Entonces, sí hay esta suerte de mutación del cuerpo.**

Nuevas filmografías nos están permitiendo apreciar otros cuerpos en el cine que no veíamos antes. Por ejemplo, los cuerpos de la pobreza y del dolor. Ya no se trata de los cuerpos de las grandes superestrellas, sino de la gente común y corriente.

**Hace mucho tiempo leí una entrevista a un actor argentino, profesional, en la que él se quejaba del hecho de que para muchas películas argentinas están llamando a actores no profesionales. Es algo que se nota.**

Por ejemplo, en una película como *Las tortugas también vuelan*, que busca mostrar el efecto que tienen

las minas antipersonales en niños, en una zona sembrada de ellas entre Irak e Irán, casi no actúan profesionales. El director hace la película con los niños que están mutilados, con los pobladores de la zona. Puede haber uno o dos actores, pero el resto todos son los protagonistas reales de los hechos. Es interesante porque estamos viendo otros cuerpos, los de la pobreza, de la mutilación, del dolor. Se está borrando la frontera entre ficción y documental, y eso nos está llevando a mirar otros cuerpos.

**Tal vez haya en muchas películas una suerte de “borrón” de ciertos límites jerárquicos. Un poco lo que comentaba sobre el cine argentino, quizá un actor que no es profesional puede llegar a tener tanta popularidad como un actor profesional.**

Claro. Hay también este juego de qué cuerpos expresan qué y cómo. Estos límites se están borrando y estamos ante un cine muy variado, que incluye muchos más cuerpos y muchas más miradas y narrativas. Todavía las películas *mainstream* están hechas para mostrar la belleza del personaje, pero eso está dejando de ser la única línea de mirar y trabajar los cuerpos. Eso tiene que ver con que nos estamos dando cuenta de que en la vida cotidiana hay muchos cuerpos, y no uno solo. De alguna manera, estamos desacralizando las normas sociales tradicionales.

**Una cosa curiosa, con respecto al cuerpo, es toda esta mecánica donde hablamos de un cuerpo que se exhibe o que**

**no se exhibe desde el punto de vista de la cámara. Hay todos estos documentales donde una directora decide grabar cuando va a dar a luz o muestra a su abuela, con su cuerpo desnudo y arrugado. Entonces, hay esta perspectiva del director que se muestra sin ningún tapujo. El cuerpo, en su intimidad máxima, se exhibe sin ningún problema. También están estas películas, que se han puesto de moda, que se conocen como falsos documentales. Como en *Proyecto X* donde está el personaje que registra a chicos divirtiéndose, bebiendo, teniendo sexo, pero a la vez no se muestra. Digamos que en estas dos modalidades del cine hay este lado *voyeur* y hay el lado exhibicionista. Ahí hay un juego que se ha vuelto muy recurrente ahora.**

El tema es este juego entre ver y no ver, que pone precisamente al cuerpo en un lugar privilegiado. El asunto es que se oculta y se muestra el cuerpo, con una cámara no profesional para darle realismo. Pero, por otro lado, están estos otros juegos de no mostrarlo, pero sugerirlo, o engañar al hacerte creer que se ha mostrado algo. Todas son estrategias para focalizar en el cuerpo. Los directores están poniendo el cuerpo en escena. Sin embargo, es curioso cómo en ciertos medios el cuerpo todavía aparece como tabú, mientras que en el cine esto no funciona así. Esto es interesante, pues el cine está permitiéndose trabajar y jugar con el

“El cuerpo se vuelve protagonista de la película, pero no porque nos muestre el cuerpo como un todo sino porque lo desmembra. Se trata de ver el cuerpo como un tópico en sí mismo”



► *Proyecto x.*

cuerpo de una manera que otros medios no lo toleran. Eso nos está permitiendo hacer lecturas de la propia sociedad. Por ejemplo, si uno analiza cómo el cuerpo está apareciendo en las películas, estamos en realidad hablando de cómo la sociedad contemporánea empieza a relacionarse con sus propios cuerpos. Muchos artistas están trabajando con sus cuerpos, y hay una tendencia a eso a nivel mundial. ¿Qué exploramos hoy? Lo que tenemos más cercano y no veíamos antes. El cuerpo, antes del renacimiento era algo totalmente tabú. Había esta idea tradicional y religiosa de que el cuerpo es divino



y el hombre no tenía por qué abrirlo ni modificarlo. De repente, pasamos al cuerpo de la Edad Media como un cuerpo que está lleno de cosas malas y pecaminosas. Luego el cuerpo se medicaliza (solo se veían desnudos en libros de medicina). En cambio, ahora tenemos que los cuerpos se convierten en una atracción en sí mismos. La piel, el cuerpo, las miradas se convierten en elementos fundamentales de muchas películas.

**Esta mayor exhibición del cuerpo que se ve en las películas, ¿crees que tiene relación con este boom de la cámara que**

**hay hoy en día? Ahora que todo el mundo tiene cámaras a la mano y que busca grabar cada momento de su vida.**

Yo diría que ahora todos somos cineastas, todos somos fotógrafos aunque no profesionales. La idea es que puedes hacer miles de tomas y guardarlas en la nube. Otro tema es la exhibición. La gente está actuando en la vida cotidiana como si una cámara lo siguiera o como si estuviese posando para el lente de una cámara. En general, uno ve en las generaciones más jóvenes cómo hay una gramática incorporada respecto

a cómo fotografiar el cuerpo. Gente que empieza a tomarle fotos a su hijo en cada cumpleaños; el hombre que ama a su novia, se casan, le da cáncer y comienza un registro fotográfico de todo el proceso. El tema de la intimidad del cuerpo y del pudor se ha deshecho. Esa línea entre el espacio privado y el espacio público es, ahora, de lo más difusa. Todo esto hace que nuestra relación con el cuerpo cambie. Esto tiene que ver con dos cosas, por un lado, la tecnología que ayuda a que esto suceda y, por otro lado, los cambios en la manera de pensar, las nuevas sensibilidades.



▶ *Los indestructibles.*

## EL MINIMALISMO DEL CUERPO

Lo que he notado, por ejemplo, con respecto a una actriz como Scarlett Johansson, que se ha caracterizado por tener un cuerpo muy voluptuoso, es que en sus últimas películas ha ido bajando de peso progresivamente. Esto coincide con otras figuras que han optado por una delgadez casi extrema. Una vez leí, en un libro llamado *El eros electrónico*, de Roman Gubern, el fragmento de una entrevista a una modelo que decía que, para la mayoría de hombres, una mujer tan delgada no resultaba tan atractiva. Decía que esta visión de belleza femenina era una vi-

sión *gay* de los diseñadores de moda, en la cual veían a la mujer más que como un cuerpo humano, como si fuera una muñeca. ¿Crees que esta visión que se le atribuye a ciertos diseñadores habría influido en esta suerte de ideal de cuerpo?

Creo que la línea que separa a la modelo de pasarela con la actriz de cine, también se está borrando. Hay un contagio de una cosa con la otra. Se es modelo y actriz a la vez porque tienes que ir a las pasarelas a lucir los trajes de los grandes diseñadores. También, culturalmente, creo que hay una cuestión aséptica. El minimalismo que se puede ver en la arquitectura y la decoración, también está influyendo en la visión de los cuerpos. El mínimo de curvas, el

mínimo de adornos. Culturalmente, el minimalismo se convierte en un elemento fundamental. Mientras que, por ejemplo, nosotros tenemos nuestras vedettes que pertenecen a una cultura mucho más popular y gozosa. Pero, en términos visuales, hay una tendencia al minimalismo, a la feminización de la figura masculina, a tener modelos más andróginos. Esos modelos tienen que ver con las instituciones que empiezan a difuminar sus límites con la modelo de pasarela, la actriz, etcétera.

**Ahora es más común ver actrices en la publicidad de perfumes o fragancias, por ejemplo.**

Todo eso se ha mezclado. La actriz puede ganar mucho más siendo imagen de marca de ropa interior o de perfumes. En términos genera-



les, muchos dicen que cuando hay mucha escasez de alimentos, los cuerpos más deseados son los cuerpos rechonchos. En cambio, cuando sobra el alimento, el que se distingue es el que decide no comer y el que muestra más autocontrol. Otra lectura que uno podría hacer, como hipótesis, es que en una sociedad donde tenemos tantas opciones y donde es tan difícil el autocontrol, justamente, quien se distingue es quien puede mostrar autocontrol y evitar excesos. Hay una tendencia al minimalismo, a la idea de lo limpio o lo pulcro en términos de estas corporalidades que ya transitan entre la pasarela, el cine, etcétera. Las tallas de ropa se están achicando cada vez más. Lo mismo está pasando con los cuerpos en el cine.

**Al final este minimalismo se conecta, también, con la visión del cuerpo masculino.**

Así es. Minimalismo en términos de musculatura. El peleador callejero, el fisicoculturista o el boxeador ya no son las imágenes actuales más estelares.

**Si vemos esta saga de *Los indestructibles*, lo que tengo entendido es que están dirigidas a un público nostálgico.**

El espectador se ríe y, además, ellos mismos se ríen de la decadencia de sus cuerpos. La película es un

guiño a estos cuerpos de los ochenta. Ves a los actores en decadencia, pero que mantienen esos ideales que incluso se han perdido, como el idealismo, el hacer las cosas en grupo, salvar a los que están en desgracia. Es una mirada tierna de lo que ya pasó.

**En el cine, los cuerpos musculosos están más cerca a la idea de un personaje irreal como Superman o Batman.**

Incluso ellos van bajando de peso y se van volviendo más dramáticos.

**Esta visión del minimalismo en el cuerpo masculino también la he visto en el cine independiente, donde se ve a un adolescente flaco que algunas veces es retratado como el *loser*. El mismo Justin Bieber tiene una imagen muy femenina.**

Hay una feminización del cuerpo masculino y no hay una masculinización del cuerpo de la mujer; lo que hay es una masculinización de los roles de la mujer. Estamos ante una cultura que valora los cuerpos más suaves, minimalistas, que no derrochan voluptuosidad de musculatura: son los cuerpos de la mesura en un mundo desmesurado como el que vivimos. ◻

## CUERPOS MUDOS

Ricardo Bedoya

Creo que el tratamiento cinematográfico de los cuerpos está ligado a la noción plástica del encuadre, al modo en que se ubican los volúmenes en el espacio fílmico, como lo llama Rohmer, y a los estilos de interpretación. Hay un cuerpo modélico en el cine mudo que es el de Emil Jannings en *El último de los hombres*. Empieza como un cuerpo erguido, el de un hombre robusto y corpulento, que manda y controla. Conforme avanza la película, su cuerpo se encorva y se va acercando al suelo. Es un modo de trabajar la emoción ligada a la corporalidad. Rodolfo Valentino está en las antípodas. Si Jannings es robusto, Valentino es filiforme. Si se encorva es para demostrar su poder ante las mujeres. Al besarlas, las quiebra y su cuerpo sigue ese trayecto, pero desde el lado del

macho dominante. El cuerpo de Greta Garbo es lánguido. Siempre está acomodado o buscando apoyo. Se recuesta en la escenografía, como si pidiera una tregua. La cámara se acerca o se establece un primer plano que redobla los afectos sobre su rostro. Los cuerpos triunfantes, derrotados o lánguidos del cine mudo tienen que ver mucho con esos estilos de actuación. En una de las películas cumbres del cine mudo, *Amanecer*, de Murnau, el cuerpo del marido, en la secuencia del intento de asesinato, se carga de una potencia bruta. La culpa, el odio, el impulso homicida, se expresan en sus gestos de pesadez. Por el contrario, el cuerpo de la esposa es siempre frágil, opuesto a los quiebres y curvaturas lascivas de la "mujer de la noche". Los cuerpos concentran la expresividad.