

# Efectos de los Modelos Operativos Internos (MOI) generales y específicos en la satisfacción de la relación de pareja: Un estudio prospectivo\*

Benedicte Lowyck, Patrick Luyten, Koen Demyttenaere & Jozef Corveleyn

*Este estudio examina los efectos sobre la satisfacción de la relación, en primer lugar, de los Modelos Operativos Internos (MOI) Generales, relacionados con la Autocrítica y la Dependencia, y, en segundo lugar, de los MOI específicos de relación con respecto al apego romántico, de 45 adultos de la comunidad, tal como fue reportada por sus parejas un año después. Los resultados mostraron que la Dependencia estaba asociada positivamente con la satisfacción de la relación de pareja, mientras que la Autocrítica tendía a estar asociada negativamente con la satisfacción de la relación de pareja. El Análisis de Regresión Múltiple Jerárquica (ARMJ) mostró que el apego romántico seguro estaba asociado positivamente y el apego romántico desdeñoso estaba asociado negativamente con la satisfacción de la relación de pareja, aun cuando se controló la Autocrítica y la Dependencia.*

---

Modelos operativos internos / Apego adulto / Satisfacción de la relación.

---

## **Cross-partner Effects of Relationship-specific and General Internal Working Models (IWMs) and Relationship Satisfaction: Prospective Study**

*This study examines the effects of general Internal Working Models (IWMs) related to Self-Criticism and Dependency, and relationship specific IWMs related to romantic attachment, of 45 community adults on relationship satisfaction as reported by their partners one year later. Results showed that Dependency was positively associated with partner relationship satisfaction, while Self-Criticism tended to be negatively related to partner relationship satisfaction. Hierarchical Multiple Regression Analysis (HMRA) showed that secure romantic attachment was positively, and dismissive romantic attachment negatively associated with partner relationship satisfaction, even when controlling for Self-criticism and Dependency.*

---

Key words: Internal working models – Adult attachment – relationship satisfaction

---

---

\* Partes de este trabajo fueron publicadas en holandés, en Lowyck, B., Luyten, P., Demyttenaere, K., &

## INTRODUCCIÓN

Este estudio se basa en la premisa de que los factores intrapsíquicos, como los MOI o las representaciones mentales, impactan y dan forma a la calidad de la relación de pareja (Lowyck & Migerode, 2006; Mikulincer, 2006). Como tal, este estudio es una extensión de las investigaciones de orientación sistémica más tradicionales, que se concentran más en la interacción entre la pareja y menos en las representaciones mentales de cada una de las parejas tomadas individualmente (por ejemplo, Gottman & Notarius, 2002). Más aún, este estudio se ubica entre las corrientes recientes de terapia sistémica de pareja, que integran, en su marco conceptual, enfoques terapéuticos orientados individualmente y paradigmas teóricos (Lebow, 1997; Lowyck, Heireman, Migerode, & Lemmens, 2003).

De manera particular, este estudio está enfocado a dos tipos relacionados, pero complementarios, de MOI. Por un lado, se considera el efecto de MOI más generales asociados con la Autocrítica y la Dependencia. Por otro lado, está enfocado también a los MOI específicos de relación vinculados con el

apego romántico. La Autocrítica y la Dependencia se enfocan a los MOI más amplios y generales o esquemas cognitivo-afectivos de uno mismo y de los otros (por ejemplo, Blatt, 2004; Luyten, Blatt, & Conveleyn, 2005). A su vez, el apego romántico se refiere a la representación de sí mismo, y de sí mismo con relación a su pareja (Bartholomew & Horowitz, 1991; Hazan & Shaver, 1987). En suma, las representaciones relacionadas con el apego romántico se orientan a la siguiente pregunta: “¿Puedo confiar que mi pareja estará disponible cuando la necesite, especialmente cuando yo esté triste o con estrés?”.

Primero se examina el antecedente teórico de los dos tipos de MOI, así como los estudios empíricos previos que se han hecho en este dominio. Luego, se presentan los resultados del estudio empírico que investigó los efectos de los MOI, tanto los generales y los específicos de pareja, con referencia a la relación de pareja, así como a la satisfacción de la relación de la pareja en particular. Finalmente, se discuten las implicancias clínicas potenciales de este estudio.

---

Conveleyn, J. (2007). “Mentale representaties en de partnerrelatie: Een studie naar het effect van zelfkritiek, afhankelijkheid en gehoorzaamheid op de relatievredenheid van partners” [Representaciones mentales y la relación de pareja: Investigación sobre los efectos de la Autocrítica, Dependencia y apego en la satisfacción de la relación de la pareja]. *Systeemtherapie*, 19, 24-35. La traducción al español del presente texto ha sido hecha por Ricardo Braun.

## ANTECEDENTES TEÓRICOS

### *Apego adulto*

Bowlby (1969) supone que la función biológica del sistema conductual de apego era la protección de los niños frente al peligro, asegurándoles la permanencia de la proximidad a sus padres. Más aún, definió apego como un lazo afectivo particular con un otro particular. Este otro particular o figura de apego tiene un significado emocional importante, y por ello no puede ser fácilmente cambiado o reemplazado por nadie. Otra premisa central de la teoría de apego es que el sistema conductual de apego se activa bajo el estrés y se desactiva con la presencia de la figura de apego (Ainsworth, 1991; Bowlby, 1969). Como tal, de acuerdo con Bowlby (1969), la función de las figuras de apego es triple: a) los individuos buscan proximidad a las figuras de apego cuando se sienten amenazados, estresados o tristes (“búsqueda de proximidad”); b) los individuos se sienten seguros y protegidos cuando están en la presencia o en la seguridad de la figura de apego (“refugio seguro”); y c) las figuras de apego sirven como una “base segura”, es decir, una base desde la cual los individuos comienzan a explorar el mundo.

Más aún, Bowlby (1969, 1988) suponía que aun cuando el sistema de apego es más frecuentemente activado durante la infancia, continúa funcionando a través de la vida, como se

refleja en las necesidades de proximidad y apoyo que se encuentra en los adultos y sus reacciones emocionales, usualmente duraderas a raíz de la pérdida de las figuras de apego. O, como Maunder & Hunter (2001) dicen: “Cualquier relación en la que la proximidad al otro afecta la sensación de seguridad es una relación de apego y el ejemplo primario de apego adulto es entre las parejas sexuales comprometidas” (p. 558).

Así pues, mientras que los padres son las figuras de apego durante la infancia, en la adultez las parejas románticas se convierten en las figuras de apego más importantes (para un panorama véase Feeney, 1999). Sin embargo, la transformación de una pareja romántica en una figura de apego es un proceso gradual que está en relación con la medida en que la pareja funciona: a) como un objetivo para la búsqueda de la proximidad; b) un “refugio seguro”, es decir, una fuente de protección, confort, sostén y alivio en tiempos de necesidad, y (c) una “base segura”, que promueve que el individuo busque sus objetivos en un contexto relacional seguro (Hazan & Zeifman, 1994; Mikulincer, 2006). Por lo tanto, estas funciones no se encuentran en todas las relaciones románticas, sino mayormente en las relaciones de largo plazo, duraderas y altamente comprometidas (Hazan & Zeifman, 1994; Mikulincer, 2006). Además, la teoría propone que entre las parejas románticas el apego difiere de los lazos entre los

padres y sus niños, en por lo menos tres aspectos importantes: a) el apego romántico tiende a ser más recíproco, en el sentido de que las parejas buscan y proporcionan cuidado alternativamente uno al otro; b) las relaciones de apego romántico son de naturaleza inherentemente sexual (Hazan, Campa, & Gur-Yaish, 2006), y (c) las parejas son menos dependientes de la presencia física de las figuras de apego, y cada vez más dependientes del modelo operativo interno de la figura de apego (Feeney, 1999; Hazan et al., 2006).

Aun cuando Hazan & Shaver (1987) distinguieron inicialmente tres categorías de apego adulto (seguro, ambivalente-ansioso y elusivo), más adelante, Bartholomew y Horowitz (1991) las expandieron a cuatro categorías, sugiriendo dos formas de apego elusivo: apego elusivo-temeroso y apego desdeñoso. Los individuos con un apego romántico *seguro* con su pareja se ven a sí mismos como queribles y tienen la expectativa de que sus parejas sean receptivas. Los individuos *preocupados* tienen poca valoración de sí mismos, pero evalúan a sus parejas positivamente. Las personas *elusivo-temerosas* se sienten de poco valor y esperan que sus parejas los rechacen, mientras que los individuos *desdeñosos* tienen un sentido positivo de sí mismos, pero tienen una disposición negativa con respecto a sus parejas (Bartholomew & Horowitz, 1991).

Gran parte de la investigación empírica ha demostrado que el apego romántico seguro está asociado positivamente con diferentes aspectos de la relación de pareja, como la satisfacción de la relación, la calidad de la comunicación y la confianza (Collins, Cooper, Albino, & Allard, 2002; Feeney, 1999; Kirkpatrick & Davis, 1994; Mikulincer, 2006; Simpson, 1990).

### **Autocrítica y Dependencia**

Partiendo de una perspectiva psicodinámica de relación de objeto, Blatt y sus colegas (Blatt, 2004; Blatt & Blass, 1996; Blatt & Shichman, 1983) describen el desarrollo de la personalidad involucrando dos tareas relacionadas: a) la tarea de establecer relaciones interpersonales estables y mutuamente satisfactorias, que se relaciona con el desarrollo de la línea de relación, y b) la tarea de desarrollar un sentido del yo diferenciado, estable y esencialmente positivo, que se refiere al desarrollo de la línea de autodefinición. Se supone que el desarrollo de estas líneas debe ser recíproco y mutuamente facilitador. Esto significa que el desarrollo de un sentido positivo del yo es facilitado a través de relaciones interpersonales estables y satisfactorias, y a su vez, que el desarrollo de relaciones interpersonales mutuamente satisfactorias solo es posible cuando se tiene un sentido del yo estable y bien definido. Blatt acuñó las nociones de Autocrítica y Dependencia para referirse a las expresiones

de inadaptación de la autodefinición y de la relación, respectivamente (Blatt, 2004). En términos generales, los individuos autocríticos tienen un fuerte deseo de respeto y admiración y temen la desaprobación y pérdida de valor (Blatt & Zuroff, 1992). Más aún, se preocupan con asuntos referidos a la autodefinición, el autocontrol, la autovalía y la identidad. Adicionalmente, tienden a descuidar las relaciones interpersonales en su constante búsqueda de logro, éxito y admiración (Blatt, 2004; Blatt & Shichman, 1983). Los individuos dependientes, en contraste, poseen fuerte necesidad de ser amados y cuidados y temen el abandono y la pérdida de amor (Blatt & Zuroff, 1992). Tienden además a buscar relaciones cercanas y protectoras a costa de no desarrollar un claro y estable autoconcepto (Blatt, 2004).

Un buen número de investigaciones ha demostrado que privilegiar una línea de desarrollo a expensas de otra afecta la calidad de las relaciones interpersonales y la relación de pareja en particular (Dimitrovsky, Levy-Shiff, & Schattner-Zanany, 2002; Morrison, Urquiza, & Goodlin-Jones, 1998). Más específicamente, los estudios han demostrado que la Autocrítica está asociada negativamente con la intimidad, la satisfacción de la relación y la confianza en la relación, y asociada positivamente con ser crítico con la pareja (Besser & Priel, 2003; Blatt & Zuroff, 1992; Dimitrovsky et al., 2002;

Morrison et al., 1998; Vettese & Mongrain, 2000; Whiffen, Aubé, Thompson, & Campbell, 2000; Zuroff & Fitzpatrick, 1995; Zuroff, Stotland, Sweetman, Craig, & Koestner, 1995). Los hallazgos para la Dependencia han revelado que esta tiene efectos adaptativos e inadaptativos en las relaciones. Por ejemplo, algunos estudios han demostrado que la Dependencia está positivamente asociada con sentimientos de amor hacia la pareja, pero también que las parejas pueden experimentar tales expectativas como extremadamente necesitadas y demandantes (Luyten et al., 2005; Mongrain, Vettese, Shuster, & Kendal, 1998). Adicionalmente, otros estudios no han encontrado una relación significativa entre la Dependencia y la satisfacción de la relación (Dimitrovsky et al.; Lynch, Robins, & Morse, 2001; Morrison et al., 1998), que podría deberse a los efectos positivos y negativos de la Dependencia sobre la satisfacción de la relación que se cancelarían entre sí.

#### *Autocrítica, Dependencia, apego y satisfacción de la relación*

Anteriores investigaciones han demostrado que tanto la Autocrítica y la Dependencia, como el apego adulto, son conceptos interrelacionados. Específicamente, algunos estudios han demostrado que la Dependencia está asociada positivamente con el apego preocupado (Murphy & Bates, 1997; Reis & Grenyer, 2002; Zuroff & Fitzpatrick,

1995), mientras que la Autocrítica está asociada positivamente tanto con el apego elusivo-temeroso como con el apego preocupado, pero no con el apego desdeñoso (Murphy & Bates, 1997; Reis & Grenyer, 2002; Zuroff & Fitzpatrick, 1995).

Sin embargo, y esto es muy importante, investigaciones recientes demuestran que la Autocrítica, la Dependencia y el apego romántico tocan diversos aspectos de la relación de pareja, y de la satisfacción de la relación en particular (Lowyck, Luyten, Demyttenaere, & Conveleyn, inédito; Morrison et al., 1998; Sibley, 2007).

## OBJETIVOS

El objetivo fundamental de este estudio es el de ampliar las investigaciones anteriores, que estaban mayormente enfocadas a la influencia de los MOI generales y específicos de relación sobre la satisfacción de la relación percibida por el mismo individuo (Lowyck et al., inédito; Morrison et al., 1998; Sibley, 2007), por la satisfacción de la relación experimentada por la pareja. Específicamente, en este estudio prospectivo de un año de duración, se investiga el efecto de la Autocrítica y la Dependencia, y el apego romántico en 45 adultos de la comunidad (pareja A) sobre la satisfacción de la relación tal como fue experimentada por sus parejas (pareja B).

## MÉTODO

### *Participantes y procedimientos*

Este trabajo es parte de un estudio prospectivo más extenso, en una muestra de adultos de la comunidad de habla holandesa en Bélgica. Cuando se llevó a cabo el estudio, todos los participantes tenían entre 25 y 65 años de edad, y todos estaban en una relación heterosexual de al menos dos años. Un año después de su primera intervención, los participantes recibieron una carta en que se les pedía su autorización para que sus parejas fueran contactadas con el fin de que participen en nuestra investigación. Cincuenta participantes de la muestra original aceptaron y se les envió a sus parejas un paquete de cuestionarios. Cinco parejas no devolvieron los cuestionarios, de manera que la muestra final consistió en 45 participantes (mujeres: 73%; casados: 68%; edad promedio: 41 años) y sus parejas (edad promedio: 45 años). La duración de la relación era en promedio 18 años (el rango fue entre 2 y 44 años). Un test independiente no mostró diferencias significativas en Autocrítica, Dependencia y apego romántico entre los participantes cuyas parejas respondieron y aquellos cuyas parejas no lo hicieron. La Autocrítica, Dependencia y apego romántico de la pareja A fueron medidos en el tiempo 1, mientras que la satisfacción de la relación percibida por la pareja B fue medida en el tiempo 2 (es decir, un año del seguimiento).

### Instrumentos

A continuación se describen los instrumentos empleados en el presente estudio:

- *Cuestionario de Relación (CR)* (Bartholomew & Horowitz, 1991). Se utilizó el CR para evaluar el apego romántico adulto en la pareja. Se pidió a los participantes que indicaran, en una escala de siete puntos tipo Likert, en qué medida cada una de las cuatro representaciones de apego romántico (seguro, elusivo-temeroso, preocupado, desdenoso) representaban su relación de pareja. El CR fue traducido al holandés siguiendo la guía de la Comisión Internacional de Tests (Crowell & Treboux, 1995). El CR muestra estabilidad de test-retest moderada.
- *Cuestionario de Experiencias Depresivas (CED; Blatt, D'Afflitti, & Quinlan, 1976)*. El CED es un instrumento de autorreporte de 66 ítems y mide la Autocrítica y la Dependencia. Los ítems tienen un puntaje en una escala tipo Likert de siete puntos, que va desde 1 ('No estoy de acuerdo') hasta 7 ('Estoy totalmente de acuerdo'). La versión holandesa del CED tiene buena consistencia interna y validez, similar al CED original (Luyten, Corveleyn, & Blatt, 1997; Luyten et al., en prensa). Para el puntaje del

CED se utilizaron los puntajes de factores originales de Blatt et al.

- *Escala de Ajuste Diádico (EAD; Spanier, 1976)*. La EAD es un cuestionario de 32 ítems consistente en cuatro subescalas: consenso diádico, satisfacción, cohesión y expresión afectiva. La escala total consiste en la suma de las cuatro subescalas, con un rango posible de puntajes entre 0 y 151. Debido a la alta correlación entre las subescalas y la escala total (es decir, correlaciones entre .70 y .85), solo se usó la escala total. Un puntaje alto en la escala total indica un mayor grado de satisfacción de la relación. La EAD ha mostrado buena confiabilidad y validez en estudios de parejas (Haring, Hewitt, & Flett, 2003). El  $\alpha$  de Cronbach (consistencia interna) para la escala total fue de .94.
- *Análisis estadísticos*. Primero se calcularon las correlaciones Pearson entre las variables del estudio, es decir, entre Autocrítica, Dependencia y apego romántico de la pareja A en Tiempo 1, y la satisfacción de la relación de la pareja B en Tiempo 2. Luego se condujo un Análisis de Regresión Múltiple Jerárquica (ARMJ) con Autocrítica, Dependencia y satisfacción de la pareja A en Tiempo 1 como predictores, y la satisfacción de la relación de la pareja B un año después, como variable de criterio.

## Resultados

- *Correlaciones Pearson.* En la tabla 1 (véase anexo) se presentan las correlaciones de orden cero. Primero, se observó una correlación negativa entre el apego seguro y desdeñoso ( $r = -.37, p < .05$ ), como también entre el apego seguro y elusivo-temeroso ( $r = -.46, p < .01$ ). El apego romántico seguro y preocupado mostró una tendencia a correlacionarse negativamente, pero esta tendencia no alcanzó una cifra significativa ( $r = -.26, ns$ ). La Autocrítica no estaba asociada significativamente con Dependencia. Más aún, la Autocrítica estaba relacionada positivamente con el apego romántico elusivo-temeroso ( $r = .54, p < .001$ ), preocupado ( $r = .39, p < .01$ ), y desdeñoso ( $r = .31, p < .05$ ), y había una tendencia hacia la correlación negativa entre la Autocrítica y el apego romántico seguro ( $r = -.24, ns$ ), y entre la Autocrítica y la satisfacción de la relación reportada por la pareja ( $r = -.27, ns$ ). La Dependencia estaba asociada positivamente con el apego romántico seguro ( $r = .31, p < .05$ ), y negativamente con el elusivo-temeroso ( $r = -.34, p < .05$ ), y desdeñoso ( $r = -.36, p < .05$ ). Adicionalmente, se encontró una asociación positiva entre la Dependencia y la satisfacción de la relación ( $r = .32, p < .05$ ).

Además, el apego romántico seguro y la satisfacción de la relación estaban correlacionados positivamente ( $r = .45, p < .01$ ), el apego romántico desdeñoso y la satisfacción de relación, correlacionados negativamente ( $r = -.53, p < .001$ ). Finalmente, había una tendencia hacia la correlación negativa entre el apego romántico elusivo-temeroso y el preocupado, y la satisfacción de relación de la pareja ( $r = -.28, ns$ , y  $r = -.16, ns$ , respectivamente).

- *Análisis de Regresión Múltiple Jerárquica (ARMJ).* El ARMJ consistió en dos pasos. Primero, se ingresaron la Autocracia y la Dependencia. Luego se ingresó el apego romántico (seguro, elusivo-temeroso, preocupado, desdeñoso). Los resultados se presentan en la tabla 2 (véase anexo). El primer paso explica el 16% de la varianza en la satisfacción de la relación de la pareja un año después ( $F(2, 42) = 3.94, p < .05$ ;  $F\text{-cambio} = 3.94, p < .05$ ), con una tendencia negativa para la Autocrítica para la predicción de la satisfacción de la relación ( $\beta = -.16, ns$ ). El apego romántico explica un 23% adicional de varianza en la satisfacción de la relación de la pareja un año después ( $F(6, 38) = 4.02, p < .01, F\text{-cambio} = 3.58, p < .05$ ). El apego romántico seguro estuvo asociado positivamente con la satisfacción de la relación de la pareja un año después

( $\beta = .31, p < .05$ ), mientras que el desdeñoso lo estuvo negativamente ( $\beta = -.43, p < .01$ ). Se obtuvieron resultados similares cuando primero se ingresó el apego romántico en el ARMJ y Autocrítica y Dependencia en segundo lugar.

## DISCUSIÓN

Este estudio investigó los efectos de los MOI relacionados con la Autocrítica, Dependencia y el apego romántico de la pareja A, con la satisfacción de la relación tal como fue reportado por la pareja (pareja B) un año después.

Como se esperaba (Feeney, 1999), los resultados de este estudio demostraron que el apego romántico seguro de la pareja A está asociado positivamente con la satisfacción de la relación reportada por la pareja B un año después y el apego romántico desdeñoso está asociado negativamente. Entonces, cuando la pareja A percibe a la pareja B como disponible emocionalmente y dispuesta cuando el/ella la necesita (cuando se siente triste o con estrés), y se percibe a sí mismo/misma como merecedor del cuidado por parte de su pareja, esto afecta positivamente la satisfacción de la relación reportada por la pareja B un año después. Sin embargo, cuando la pareja A tiene un MOI desdeñoso de apego romántico, es decir, cuando la pareja A se siente autosuficiente, y que no requiere el cuidado de su pareja, esto tiene un efecto negativo en la satisfac-

ción de la relación reportada por la pareja B un año después.

A continuación, los resultados mostraron una tendencia hacia la asociación negativa entre la Autocrítica de la pareja A y la satisfacción de la relación reportada por la pareja B un año después. Aunque se requieren más estudios con muestras más grandes para confirmar esta tendencia, esto sugiere que la Autocrítica, es decir, el tener un fuerte deseo por el respeto y la admiración, y el temor a la desaprobación y pérdida de valor (Blatt & Zuroff, 1992), no tiene solo un impacto negativo sobre la satisfacción de la relación percibida por uno mismo (Dimitrovsky et al., 2002; Morrison et al., 1998), sino también en la satisfacción de la relación de la pareja. Más aún, esta tendencia hacia la asociación negativa entre la Autocrítica y la satisfacción de la relación de la pareja de uno, es congruente con las investigaciones acerca de las relaciones entre los compañeros de cuarto (Mongrain, Lubbers, & Struthers, 2003), que demostraron una asociación positiva entre el grado de Autocrítica de un compañero de cuarto, sobre el nivel de insatisfacción y la ausencia de deseo para interacciones futuras con individuos autocríticos de parte del otro compañero de cuarto.

Más aún, la Dependencia estuvo asociada positivamente con la satisfacción de la relación reportada por su pareja un año después. Mientras hasta ahora los estudios no han podido

encontrar una asociación significativa entre la Dependencia y la satisfacción de la relación (Dimitrovsky et al., 2002; Lynch, Robins, & Morse, 2001; Morrison et al., 1998), este estudio sugiere que, si se enfoca en la propia relación, los aspectos positivos (bajos niveles de problemas de intimidad) pueden cancelar los aspectos más negativos (el temor de estar solo). Sin embargo, si se enfoca en la satisfacción de la pareja, el efecto positivo de la Dependencia tiende a prevalecer. Es importante mencionar que esta asociación positiva no permanece en forma significativa cuando se ingresan la Autocrítica y el apego romántico en el Análisis de Regresión Múltiple Jerárquica (ARMJ). Por lo tanto, se requieren más estudios del efecto de la Dependencia sobre la satisfacción de la relación de la pareja.

En general, los resultados de este estudio sugieren que los MOI específicos de relación asociados con el apego romántico de la pareja A predicen la satisfacción de relación de la pareja aun cuando se controlen más MOI generales de Autocrítica y Dependencia. De acuerdo con investigaciones anteriores (Lowyck et al., inédito), estos resultados sugieren que los MOI generales de yo y otros, y los MOI específicos de relación intervienen en diferentes aspectos de la relación de pareja, y en la satisfacción de la relación de ambas parejas en particular.

A pesar de estos claros hallazgos, nuestro estudio tiene algunas limitaciones: la muestra fue relativamente pequeña y los datos de las parejas solo fueron recogidos un año después. Por ello se requiere investigaciones longitudinales de una muestra comunitaria más grande, con un diseño de paneles cruzados completos, evaluando tanto los MOI como la satisfacción de la relación de las dos parejas en todo momento.

Los hallazgos de este estudio pueden tener importantes implicaciones clínicas. Primero, estos resultados sugieren que en la terapia se debiera prestar atención suficiente a los MOI, y el efecto que puedan tener en ambas parejas. Segundo, aun cuando los MOI más generales y los MOI específicos de relación están mutuamente relacionados, capturan un diferente aspecto de la relación de pareja y de la satisfacción de la relación en particular. Por ello, ambas formas de MOI no pueden reducirse la una a la otra, y se requiere que se preste atención a ambas cuando se trabaja con parejas. Finalmente, una gran cantidad de investigaciones ha mostrado que tanto el apego adulto (véase Johnson & Whiffen, 2003) como la Autocrítica y Dependencia (véase Luyten et al., 2005) juegan el papel de pivot en otras relaciones cercanas, incluida la relación terapéutica. De ahí que, en concordancia con los hallazgos de las investigaciones, los psicólogos clínicos debieran monitorear el efecto de los MOI en la relación terapéutica, y

cómo estos pueden dar forma a la transferencia y la contratransferencia (Meyer & Pilkonis, 2002).

## REFERENCIAS

- Ainsworth, M. (1991). Attachments and other affectional bonds across the life cycle. En: C. Murray-Parkes, J. Stevenson-Hinde, & P. Marris (Eds.), *Attachment across the life cycle* Nueva York: Routledge, 33-51.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. (1991). Attachment styles among young adults: A test of the four category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244.
- Besser, A., & Priel, B. (2003). A multi-source approach to self-critical vulnerability to depression: The moderating role of attachment. *Journal of Personality*, 71, 515-555.
- Blatt, S. J. (2004). *Experiences of depression: Theoretical, clinical and research perspectives*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Blatt, S. J., & Blass, R. (1996). Relatedness and self definition: A dialectical model of personality development. En: G. G. Noam & K. W. Fischer (Eds.), *Development and vulnerabilities in close relationships*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 309-338.
- Blatt, S. J., D'Afflitti, J. P., & Quinlan, D. M. (1976). Experiences of depression in normal young adults. *Journal of Abnormal Psychology*, 85, 383-389.
- Blatt, S. J., & Shichman, S. (1983). Two primary configurations of psychopathology. *Psychoanalysis and Contemporary Thought*, 6, 187-254.
- Blatt, S. J., & Zuroff, D. (1992). Interpersonal relatedness and self-definition: Two prototypes for depression. *Clinical Psychology Review*, 12, 527-562.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss, Vol. 1: Attachment*. Londres: Hogarth Press and the Institute of Psycho-Analysis.
- Bowlby, J. (1988). *A secure base: Parent-child attachment and healthy human development*. Londres: Basic Books.
- Bornstein, R. F. (1992). The dependent personality: Developmental, social, and clinical perspectives. *Psychological Bulletin*, 112, 3-23.
- Collins, N. L., Cooper, M. L., Albino, A., & Allard, L. (2002). Psychological vulnerability from adolescence to adulthood: A prospective study of attachment style differences in relationship functioning and partner choice. *Journal of Personality*, 70, 965-1008.

- Crowell, J. A. & Treboux, D. (1995). A review of adult attachment measures: Implications for theory and research. *Social Development, 4*, 294-327.
- Dimitrovsky, L., Levy-Shiff, R., & Schattner-Zanany, I. (2002). Dimensions of depression and perfectionism in pregnant and non-pregnant women: Their levels and interrelationships and their relationship to marital satisfaction. *The Journal of Psychology, 136*, 631-646.
- Feeney, J. A. (1999). Adult romantic attachment and couple relationships. En: J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* Nueva York: Guildford Press, 355-377
- Gottman, J. M., & Notarius, C. I. (2002). Marital research in the 20<sup>th</sup> century and a research agenda for the 21<sup>st</sup> century. *Family Process, 41*, 159-197.
- Hambleton, R. K. (1994). Guidelines for adapting educational and psychological tests: A progress report. *European Journal of Psychological Assessment, 10*, 229-244.
- Haring, M., Hewitt, P., & Flett, G. (2003). Perfectionism, coping and the quality of intimate relationships. *Journal of Marriage and Family, 65*, 143-158.
- Hazan, C., Campa, M., & Gur-Yaish, N. (2006). What is adult attachment? En: M. Mikulincer & G. S. Goodman (Eds.), *Dynamics of romantic love: Attachment, caregiving, and sex.* . Nueva York/Londres: The Guilford Press, 47-70.
- Hazan, C & Shaver, P. R. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology, 52*, 511-524.
- Hazan, C., & Zeifman, D. (1994). Sex and the psychological tether. En: K. Bartholomew & D. Perlman (Eds.), *Attachment processes in adulthood*. Vol. 5. Londres: Jessica Kingsley Publishers, 151-180.
- Johnson, S. & Whiffen, V. (2003). *Attachment processes in couple and family therapy*. Nueva York: The Guilford Press.
- Kirkpatrick, L. & Davis, K. (1994). Attachment style, gender and relationship stability. *Journal of Personality and Social Psychology, 66*, 502-512.
- Lebow, J. (1997). The integrative revolution in couple and family therapy. *Family Process, 36*, 1-17.
- Lowyck, B.; Heireman, M.; Migerode, L., & Lemmens, G. (2003). Integratieve gezinstherapie. En: W. R. Trijsburg, S. Colijn, E. Collumbien, & G. Lietaer (Eds.), *Handboek integratieve psychotherapie [Handbook*

- integrative psychotherapy*], pp. 3-32. Utrecht: De Tijdstroom.
- Lowyck, B., Luyten, P., Demyttenaere, K., & Corveleyn, J. (2007). *General and relationship-specific mental representations and relationship satisfaction in community adults: The role of Self-Criticism, Dependency, and romantic attachment*. Manuscrito inédito.
- Lowyck, B., & Migerode, L. (2006). Gehechtheid en differentiatie in de partnerrelatie [Attachment and differentiation within the couple relationship]. En: L. Migerode & J. Van Bussel (Eds.), *Als liefde alleen niet volstaat* [When love alone is not sufficient]. Lovaina: Lannoo campus.
- Luyten, P., Corveleyn, J., & Blatt, S. J. (1997). *Dutch version of the Depressive Experiences Questionnaire*. Lovaina: Universidad de Lovaina.
- Luyten, P., Corveleyn, J., & Blatt, S. J. (2005). The convergence among psychodynamic and cognitive-behavioral theories of depression: A critical overview of empirical research. En: J. Corveleyn, P. Luyten, & S. J. Blatt (Eds.), *The theory and treatment of depression: Towards a dynamic interactionism model* Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 95-135.
- Luyten, P., Sabbe, B., Blatt, S. J., Meganck, S., Jansen, B., De Grave, C., Maes, F., & Corveleyn, J. (en prensa). Dependency and self-criticism: Relationship with major depressive disorder, severity of depression, and clinical presentation. *Depression and Anxiety*.
- Lynch, T. R., Robins, C. J., & Morse, J. Q. (2001). Couple functioning in depression: The roles of Sociotropy and Autonomy. *Journal of Clinical Psychology*, 57, 93-103.
- Maunder, R. G., & Hunter, J. J. (2001). Attachment and psychosomatic medicine: Developmental contributions to stress. *Psychosomatic Medicine*, 63, 556-567.
- Meyer, B., & Pilkonis, P. (2002). Attachment style. En: J. A. Norcross (Ed.), *Psychotherapy relationships that work*. Londres: Oxford University Press, 367-382.
- Mikulincer, M. (2006). Attachment, caregiving, and sex within romantic relationships: A behavioural systems perspective. En: M. Mikulincer & G. S. Goodman (Eds.), *Dynamics of romantic love: Attachment, caregiving, and sex* (pp. 23-44). Nueva York/Londres: The Guilford Press.
- Mongrain, M. (1998). Parental representations and support-seeking behaviors related to dependency and self-criticism. *Journal of Personality*, 66, 151-173.

- Mongrain, M., Lubbers, R., & Struthers, W. (2003). The power of love: Mediation of rejection in roommate relationships of dependents and self-critics. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *29*, 1-12.
- Morrison, T. L., Urquiza, A. J., & Goodlin-Jones, B. L. (1998). Depressive experiences and romantic relationship in young adulthood. *Psychological Reports*, *82*, 339-349.
- Murphy, B. & Bates, G. W. (1957). Adult attachment style and vulnerability to depression. *Personality & Individual Differences*, *22*, 835-844.
- Reis, S. & Grenyer, B. F. S. (2002). Pathways to analitic and introspective depression. *Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice*, *75*, 445-459.
- Sibley, C. G. (2007). The association between working models of attachment and personality: Toward an integrative framework operationalizing global relational models. *Journal of Research in Personality*, *41*, 90-109.
- Simpson, J. A. (1990). Influence of attachment styles on romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, *59*, 971-980.
- Simpson, J. A. & Rholes, W. S. (1994). Stress and the secure base relationships in adulthood. En: K. Bartholomew & D. Perlman (Eds.), *Attachment processes in adulthood*. Londres: Jessica Kingsley Publishers, 181-204.
- Spanier, G. B. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family*, *38*, 15-28.
- Vettese, L. C., & Mongrain, M. (2000). Communication about the self and partner in the relationships of dependents and self-critics. *Cognitive Therapy and Research*, *24*, 609-626.
- Whiffen, V. E., Aube, J., Thompson, J., & Campbell, T. (2000). Attachment beliefs and interpersonal contexts associated with dependency and self-criticism. *Journal of Social and Clinical Psychology*, *19*, 184-205.
- Zuroff, D. C., & de Lorimier, S. (1989). Ideal and actual partners of women varying in dependency and self-criticism. *Journal of Personality*, *57*, 825-846.
- Zuroff, D. C., & Fitzpatrick, D. (1995). Depressive personality styles: Implications for adult attachment. *Personality and Individual Differences*, *18*, 253-365.
- Zuroff, D. C., Stotland, S., Sweetman, E., Craig, J. A., & Koestner, R. (1995). Dependency, self-criticism and social interactions. *British Journal of Clinical Psychology*, *34*, 543-553.

## ANEXOS

**Tabla 1**  
**Medianas (M), Desviación Estándar (DE) y Correlaciones Producto Momento de Pearson entre apego romántico (seguro, elusivo-temeroso, preocupado, y desdeñoso), Autocrítica y Dependencia de la pareja A, y la satisfacción de la relación de la pareja B un año después**

	2	3	4	5	6	7	M	DS
1. Seguro	-.46**	-.26	-.37*	-.24	.31*	.45**	5.87	1.24
2. Elusivo-temeroso	-	.40**	.41**	.54***	-.34*	-.28	1.76	1.19
3. Preocupado	-	-	.40*	.39**	.01	-.16	2.04	1.12
4. Desdeñoso	-	-	-	.31*	-.36*	-.53***	3.21	1.91
5. Autocrítico	-	-	-	-	-.09	-.27	-1.03	1.04
6. Dependencia	-	-	-	-	-	.32*	-.37	1.02
7. Satisfacción de la relación	-	-	-	-	-	-	115.72	16.30

N = 44; \* p < .05; \*\* p < .01; \*\*\* p < .001

**Tabla 2**  
**Análisis de Regresión Múltiple Jerárquica con la satisfacción de la relación de la pareja (pareja B) un año después como variable de criterio**

Satisfacción de la relación	R <sup>2</sup>	ΔR <sup>2</sup>	df	F	ΔF	β
Partner						
Step 1: Personalidad	.16	.16	82,42)	3.94*	3.94*	
Dependencia						.09
Autocrítica						-.16
Step2: Apego romántico	.39	.23*	(4.,389	4.02**	3.58*	
Seguro						.31*
Elusivo-temeroso						.12
Preocupado						.11
Desdeñoso						-.43**

N = 44; \* p < .05; \*\* p < .01; \*\*\* p < .001